



Ministério da Educação
Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Tocantins
Reitoria
Comissão Própria de Avaliação - CPA
Campus Dianópolis

RELATÓRIO LOCAL DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
1ª PARCIAL DO TRIÊNIO 2021-2023
ANO BASE - EXERCÍCIO - 2021

APRESENTAÇÃO

Este relatório atende à Lei Nº 9.394, de 20/12/1996, que estabelece as Diretrizes e Bases da Educação Nacional- LDB, no Capítulo IV, Artigo 46, combinada com a Lei nº 10.861, de 14/04/2004, que instituiu o Sistema Nacional de Avaliação Nacional da Educação Superior - SINAES, em artigos sobre a avaliação de instituições de ensino e, também ao Decreto Nº 5.773, de 9/05/2006, alterado pelo Decreto nº 5.840, de 13/5/2006, que dispõe sobre a regulação, supervisão e avaliação de instituições de educação superior e cursos superiores de graduação e sequenciais no sistema federal de ensino, assim como atende a Portaria Normativa nº 40, de 12/12/2007.

No presente relatório foram consideradas as orientações da Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior - CONAES/MEC para a realização do relatório de autoavaliação institucional tendo como objetivo central estabelecer dados e informações para reunir proposições que possibilitem o aumento da eficiência acadêmica por meio da melhoria constante da qualidade do ensino, da pesquisa e da extensão, da assistência estudantil, assim como da própria gestão do Campus Dianópolis, do Instituto federal de Educação Básica Técnica e Tecnológica do Tocantins (IFTO). A elaboração deste documento de autoavaliação institucional baseou-se nas orientações da Nota Técnica CONAES/INEP nº 65, de 09/10/2014, que prevê a realização de relatórios de autoavaliação institucional que tem como objetivo apresentar as atividades acadêmicas e administrativas em andamento no *Campus* Dianópolis do IFTO e, principalmente, a realização de uma autoavaliação crítica, propositiva e independente que possam estimular e corroborar para direcionamentos e ações futuras na instituição propiciando o aprimoramento da mesma.

O presente documento consiste no 1º Relatório Parcial referente ao triênio 2021-2023, onde são apresentados os resultados da Avaliação Institucional do *Campus* Dianópolis que teve como base o ano de 2021. Os seguintes Eixos e Dimensões foram avaliados: Eixo 2: Desenvolvimento Institucional- Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional, Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição; Eixo 4: Políticas de Gestão: Dimensão 5 - Políticas de Pessoal e Carreira, Dimensão 6 - Organização e Gestão da Instituição, Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira; de acordo com a Nota Técnica CONAES/INEP nº 65, de 09/10/2014. O Eixo 5 referente à "Infraestrutura Física" não foi avaliado, uma vez que a percepção dos atores envolvidos na pesquisa foi prejudicada devido ao período de pandemia de COVID-19, porque as onze unidades do IFTO e Reitoria não tiveram pleno funcionamento dos espaços internos.

A elaboração deste documento ocorreu a partir da aplicação de questionários respondidos pelos servidores do quadro técnico-administrativo em Educação (TAEs), docentes dos cursos superiores de Computação e Engenharia Agrônoma e dos cursos Técnicos Integrados ao Ensino Médio de Agropecuária e Informática e discentes dos cursos superiores de Licenciatura em Computação e Bacharelado em Engenharia Agrônoma no ano de 2021. Além disso, é apresentado um plano de ações acordado entre a Direção-geral do campus. O plano de ações foi elaborado após a análise das potencialidades e fragilidades da unidade com o objetivo de suprir as lacunas encontradas.

A Avaliação Institucional é realizada anualmente pela Comissão Própria de Avaliação – CPA do IFTO em parceria com as subcomissões de cada *campus*, composta por membros representantes dos segmentos: docente, técnico-administrativo em educação, discente e sociedade civil, responsáveis pela aplicação dos questionários, compilação dos dados e redação deste relatório, o qual é disponibilizado à comunidade interna e externa, à Reitoria e ao Ministério da Educação.

A análise da Avaliação Institucional de 2021 foi realizada pela equipe da Comissão Própria de Avaliação (CPA) do *Campus* Dianópolis (Portaria nº 254/2024, de 24 de outubro de 2024).

1. INTRODUÇÃO

O *Campus* Dianópolis do IFTO, localizado na região sudeste do Tocantins, encontra-se no município de mesmo nome, o qual faz parte da região geográfica Intermediária de Gurupi. O município de Dianópolis, por sua vez, é polo da região geográfica Imediata, que compreende 14 municípios (figura 1). Segundo o Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE, 2022) a área territorial total do município é de 3.318,09 km² e a população estimada em 1º de julho de 2024 era de 18.031 mil habitantes.

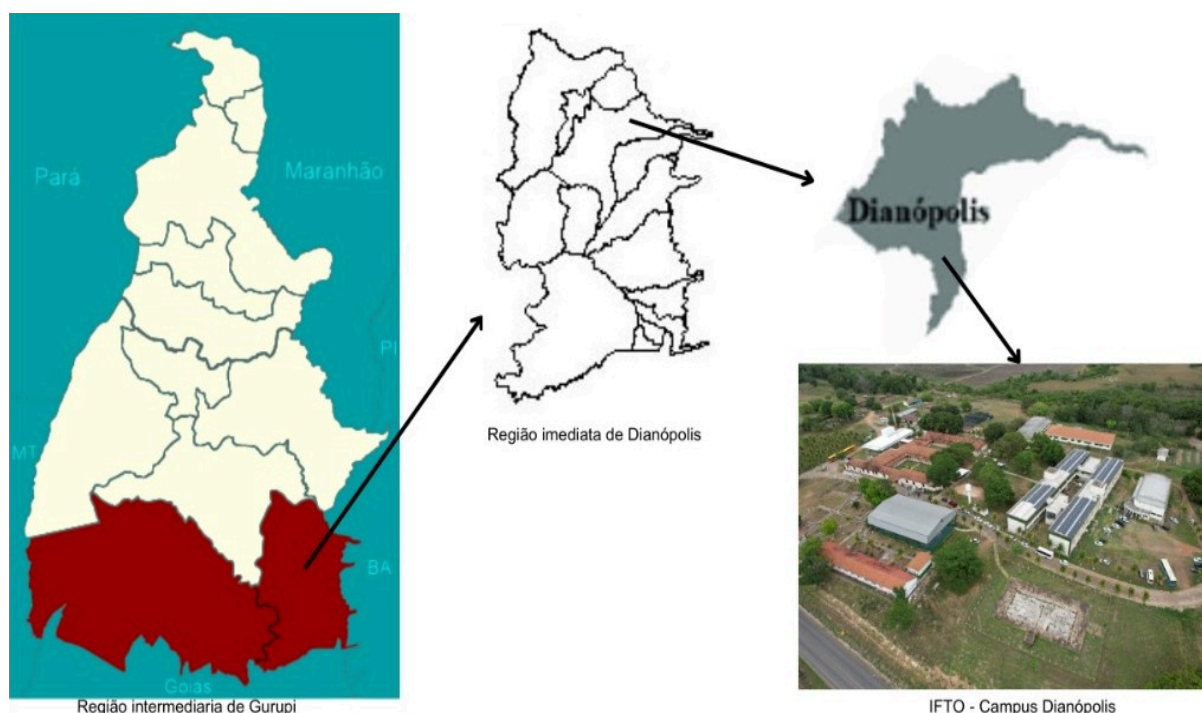


Figura 1. Divisão em regiões geográficas Intermediárias (em vermelho) e Imediatas (em cinza) do estado do Tocantins (Fonte: IBGE, 2017 in Wikipedia, consultado em 06/09/2024). Região geográfica imediata com destaque do município de Dianópolis e vista aérea do *Campus* Dianópolis/ IFTO.

Através da Portaria MEC n.º 330/2013, de 23 de abril de 2013, o *campus* deu início às suas atividades no mesmo local, onde havia funcionado desde 1952, a Fundação Agroindustrial São José, antigo Instituto de Menores São José, possuindo área de aproximadamente 600 hectares.

Dentro do *campus* são oportunizadas atividades de ensino, pesquisa e extensão no campo agropecuário, da tecnologia da informação e ligadas à preservação dos ecossistemas regionais. A unidade foi criada na terceira fase de expansão da Rede Federal de Ensino cuja motivação era superar as desigualdades socioeconômicas regionais e viabilizar o acesso a cursos de formação profissional e tecnológica para a melhoria da qualidade de vida da população. A região apresenta vocação para atividades agropecuárias, prestação de serviços e comércio.

O *Campus* Dianópolis possui 6 laboratórios da área de informática (2 de Softwares, 2 de Redes, 1 de Hardware e 1 de Robótica), 10 unidades educativas de produção agropecuária (Avicultura, Apicultura, Banco de Germoplasma, Bovinocultura, Culturas Anuais/Forragens, Aquicultura, Horticultura, Fruticultura, Ovinocultura, Suinocultura), 11 laboratórios das ciências naturais (Laboratório de Processamento de Alimentos, Laboratório de Bromatologia e Tecnologia de Alimentos, Laboratório de Ciências do Solo, Laboratório de Fitopatologia, Laboratório de Anatomia e Fisiologia Vegetal, Laboratório de

Entomologia, Laboratório de Microscopia, Laboratório de Nematologia, Laboratório de Biologia Geral e Zoologia, Laboratório de Química, Sala de Análises).

Em 2021, o *campus* contava com dois cursos técnicos integrado ao ensino médio (Agropecuária e Informática) com 197/249 alunos matriculados, 2 cursos superiores (Licenciatura em Computação e Bacharelado em Engenharia Agrônômica) com 370/413 estudantes e 1 curso de pós-graduação *lato sensu* (Gestão e Tecnologia da Produção Agropecuária) com 40 matriculados.

2. METODOLOGIA

Foi realizada pesquisa quantitativa descritiva envolvendo os diferentes segmentos que compõem a comunidade acadêmica do *campus* e a comunidade externa.

2.1. INSTRUMENTO e TÉCNICA

Nesta pesquisa, aplicou-se a técnica do inquérito, utilizando para tanto o instrumento denominado "questionário". Visando ao sigilo necessário à pesquisa científica, a identificação nominal dos respondentes ao questionário não foi solicitada, mas foi solicitado o CPF para evitar que o questionário fosse respondido mais de uma vez pelo mesmo respondente.

A autoavaliação institucional referente a ano **2021** foi realizada por meio de instrumento específico para cada segmento (questionário com número de perguntas específicas), disponibilizado eletronicamente por meio de links encaminhados via endereço eletrônico (e-mail) institucional aos servidores e via sistema acadêmico (SIGA) aos discentes. O questionário foi disponibilizado no período de **15 a 22 de março de 2022**, prorrogado até dia 27 de março de 2022.

Os questionários foram estruturados de acordo com as dimensões preconizadas pelo Sistema Nacional de Avaliação do Ensino Superior – SINAES e organizados conforme a Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 065/2014. Nesta primeira avaliação parcial foram abordados os seguintes Eixos e Dimensões, conforme quadro abaixo:

Eixo 2: Desenvolvimento Institucional	
Dimensão I:	Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional
Dimensão III:	Responsabilidade Social da Instituição
Eixo 4: Políticas de Gestão	
Dimensão V:	Políticas de Pessoal
Dimensão VI:	Organização e Gestão da Instituição
Dimensão X:	Sustentabilidade Financeira

Quadro 1: Eixos e Dimensões avaliados, de acordo com a Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 065/2014.

No **Eixo 2**, para a Dimensão I, foram feitas duas indagações de natureza booleana (opções: Sim ou Não), com os seguintes enunciados: *Você conhece a missão do IFTO?* e *Você conhece o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFTO?* para todos os segmentos. No campo da responsabilidade social, foram elaboradas 2 perguntas para os segmentos da comunidade interna e 4 perguntas para a comunidade externa.

No **Eixo 4**, as perguntas variaram bastante em cada segmento.

Questionário para os docentes:

O segmento docente respondeu a **27 questões**, sendo 05 do Eixo 2 (três da Dimensão I e duas da Dimensão III) e 22 questões do Eixo 4 (quatro da Dimensão V, treze da Dimensão VI e cinco da Dimensão X), conforme quadro abaixo (Quadro 2). Note-se que houve destaque para as perguntas 15 (referente às coordenações de curso) e 16 (referente ao acervo bibliográfico). Estas foram subdivididas de acordo com a resposta baseada nos pontos da escala Likert.

Dimensão	Enunciado da pergunta (indicador)
Eixo 2: Desenvolvimento Institucional	
I	1 - Você conhece a missão do IFTO?
	2 - Você conhece o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFTO?

	3 - Como você avalia a participação da comunidade na elaboração do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFTO?
III	4 - Como você avalia a contribuição do IFTO para o desenvolvimento econômico e social da sua cidade e das cidades vizinhas (participação dos profissionais formados no IFTO no mercado de trabalho, cursos oferecidos à comunidade, consultorias, entre outros)?
	5 - Como você avalia as ações do IFTO voltadas à inclusão social, sustentabilidade ambiental, direitos humanos e diversidade social?
Eixo 4: Políticas de Gestão	
V	6 - Como você avalia o orçamento disponível para qualificação/capacitação dos servidores?
	7 - Como você avalia a política de capacitação e qualificação dos servidores (concessão de afastamentos, programa pró-qualificar, mestrado e doutorado institucional, participação em congressos, cursos e demais eventos)?
	8 - Como você avalia a integração dos servidores do campus?
	9 - Como você avalia as relações interpessoais no campus?
VI	10 - Como você avalia a atuação da Reitoria junto ao campus?
	11 - Como você avalia a atuação das Pró-reitorias junto ao campus?
	12 - Como você avalia a atuação do Conselho Superior (Consup)?
	13 - Como você avalia a atuação do Colégio de Dirigentes (Codir)?
	14 - Como você avalia a atuação da equipe gestora do Campus (direção, diretorias, gerências e coordenações)?
	15 - Como você avalia a atuação da(s) coordenação(ões) do(s) cursos que ministra aula(s)? *
	16 - Como você avalia o(s) acervo(s) bibliográfico(s) para o(s) curso(s) que ministra aulas? *
	17 - Como você avalia o atendimento e o funcionamento do setor de gestão de pessoas (recursos humanos) do campus (ou Reitoria no caso de campus avançado)?
	18 - Como você avalia o atendimento e funcionamento da Coordenação de Registros Escolares – CORES?
	19 - Como você avalia o atendimento e funcionamento da Coordenação de estágios (coordenação de integração do serviço escola-empresa - CISEE)?
	20 - Como você avalia o atendimento e funcionamento da Coordenação/Setor Técnico Pedagógico (COTEPE/SETEPE) ou Coordenação de Apoio ao Ensino (CAEN)?
	21 - Como você avalia o atendimento e funcionamento dos setores de saúde?
	22 - Como você avalia o setor/comissão de assistência estudantil/CAE?
	23 - Como você avalia a política de captação e alocação de recursos do seu campus?
X	24 - Como você avalia a execução do orçamento pela equipe gestora do campus?
	25 - Como você avalia a relação entre o PDI e a previsão orçamentária?
	26 - Como você avalia a prestação de contas da Direção do campus?
	27 - Como você avalia os meios de divulgação do Relatório de Gestão do IFTO?

* Destaque

Quadro 2: Perguntas (indicadores) do questionário para o segmento docente.

2.1.1. Questionário para os técnico-administrativos em educação (TAE):

O segmento respondeu a **20 questões**, sendo 05 do Eixo 2 (três da Dimensão I e duas da Dimensão III) e 15 do Eixo 4 (quatro da Dimensão V, seis da Dimensão VI e cinco da

Dimensão X).

Dimensão	Enunciado da pergunta (indicador)
Eixo 2: Desenvolvimento Institucional	
I	1 - Você conhece a missão do IFTO?
	2 - Você conhece o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFTO?
	3 - Como você avalia a participação da comunidade na elaboração do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFTO?
III	4 - Como você avalia a contribuição do IFTO para o desenvolvimento econômico e social da sua cidade e das cidades vizinhas (participação dos profissionais formados no IFTO no mercado de trabalho, cursos oferecidos à comunidade, consultorias, entre outros)?
	5 - Como você avalia as ações do IFTO voltadas à inclusão social, sustentabilidade ambiental, direitos humanos e diversidade social?
Eixo 4: Políticas de Gestão	
V	6 - Como você avalia o orçamento disponível para qualificação/capacitação dos servidores?
	7 - Como você avalia a política de capacitação e qualificação dos servidores (concessão de afastamentos, programa pró-qualificar, mestrado e doutorado institucional, participação em congressos, cursos e demais eventos)?
	8 - Como você avalia a integração dos servidores do campus?
	9 - Como você avalia as relações interpessoais no campus?
VI	10 - Como você avalia a atuação da Reitoria junto ao campus?
	11 - Como você avalia a atuação das Pró-reitorias junto ao campus?
	12 - Como você avalia a atuação do Conselho Superior (Consup)?
	13 - Como você avalia a atuação do Colégio de Dirigentes (Codir)?
	14 - Como você avalia a atuação da equipe gestora do Campus (direção, diretorias, gerências e coordenações)?
	15 - Como você avalia o atendimento e funcionamento dos setores de saúde?
X	16 - Como você avalia o atendimento e o funcionamento do setor de gestão de pessoas do campus?
	17 - Como você avalia a política de captação e alocação de recursos?
	18 - Como você avalia a execução do orçamento pela equipe gestora do campus?
	19 - Como você avalia a relação entre o PDI e a previsão orçamentária?
	20 - Como você avalia a prestação de contas da Direção do campus?
	21 - Como você avalia os meios de divulgação do Relatório de Gestão do IFTO?

Quadro 3: Perguntas (indicadores) do questionário para o segmento TAE.

2.1.2. Questionário para os discentes:

Ao segmento discente foram aplicadas **19 questões**, sendo 04 do Eixo 2 (duas da Dimensão I e duas da Dimensão III) e 15 do Eixo 4 (treze para a Dimensão VI e duas da Dimensão X).

Dimensão	Enunciado da pergunta (indicador)
Eixo 2: Desenvolvimento Institucional	
I	1- Você conhece a missão do IFTO?
	2 - Você conhece o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFTO?
III	3 - Como você avalia a contribuição do IFTO para o desenvolvimento econômico e social da sua cidade e das cidades vizinhas (participação dos

	profissionais formados no IFTO no mercado de trabalho, cursos oferecidos à comunidade, consultorias, entre outros)?
	4 - Como você avalia as ações do IFTO voltadas à inclusão social, sustentabilidade ambiental, direitos humanos e diversidade social?
Eixo 4: Política de Gestão	
V	-
VI	5 - Como você avalia a política local de incentivo a participação em congressos e eventos científicos?
	6 - Como você avalia a relação dos professores com os alunos do seu curso?
	7 - Como você avalia a atuação da Reitoria e das Pró-reitorias junto ao campus?
	8 - Como você avalia a atuação do representante discente (aluno) no Conselho Superior (participação e socialização das informações discutidas)?
	9 - Como você avalia a atuação da equipe gestora do Campus (direção, diretorias, gerências e coordenações)?
	10 - Como você avalia a atuação da Coordenação do seu curso?
	11 - Como você avalia as ações de assistência estudantil no campus?
	12 - Como você avalia o atendimento e funcionamento da Coordenação de Registros Escolares – CORES?
	13 - Como você avalia o atendimento e funcionamento da Coordenação de estágios (coordenação de integração do serviço escola-empresa - CISEE)?
	14 - Como você avalia o atendimento e funcionamento da Coordenação/Setor Técnico Pedagógico (COTEPE/SETEPE) ou Coordenação de Apoio ao Ensino (CAEN)?
	15 - Como você avalia o atendimento e funcionamento dos setores de saúde?
	16 - Como você avalia o acesso as informações sobre o Projeto Pedagógico de Curso (PPC) do seu curso?
	17 - Como você avalia a atuação dos representantes discentes (alunos) no Colegiado do curso (participação e socialização das informações discutidas)?
X	18 - Como você avalia a publicidade do orçamento e dos recursos financeiros aplicados no seu campus?
	19 - Como avalia o acesso ao relatório de gestão na página oficial da instituição?

Quadro 4: Perguntas (indicadores) do questionário para o segmento discente.

2.1.3. Questionário para a comunidade externa:

A comunidade externa respondeu a **11 questões**, com 2 perguntas que visavam a entender a relação do respondente com o IFTO e o seu conhecimento sobre a Instituição. Outras 6 perguntas relativas ao Eixo 2 (duas da Dimensão I e quatro da Dimensão III) e 2 perguntas referentes ao Eixo 4 (duas da Dimensão VI), como no quadro abaixo:

Dimensão	Enunciado da pergunta (indicador)
	1 - Você conhece ou já ouviu falar do Instituto Federal do Tocantins (IFTO) na sua cidade?
	2 - Qual a sua relação com o IFTO?
Eixo 2: Desenvolvimento Institucional	
I	3 - Você conhece a missão do IFTO?
	4 - Você conhece o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFTO?
III	5 - Como você avalia a importância do IFTO para o desenvolvimento econômico e social do Estado do Tocantins?
	6 - Como você avalia a contribuição do IFTO para o desenvolvimento econômico e social da sua cidade e das cidades vizinhas (participação dos profissionais formados no IFTO no mercado de trabalho, cursos oferecidos à comunidade, consultorias, entre outros)?

	7 - Como você avalia as ações do IFTO voltadas à inclusão social, sustentabilidade ambiental, direitos humanos e diversidade social?
	8 - Como você avalia a importância do IFTO para o comércio da sua cidade e das cidades vizinhas?
Eixo 4: Política de Gestão	
V	-
VI	9 - Como você avalia o atendimento à comunidade externa no IFTO?
	10 - Como você avalia o atendimento dos setores administrativos?
X	-
11 - Qual(is) setor(es) da Instituição você utilizou no último ano?	

Quadro 5: Perguntas (indicadores) do questionário para o segmento comunidade externa.

Além das perguntas de natureza booleana (Sim/Não): perguntas nº 1, nº 3 e nº 4; outros questionamentos foram apresentados à comunidade externa para o entendimento da relação com a instituição: Perguntas nº 2 e nº 11.

As respostas foram ordenadas em escala de seis pontos tipo Likert, conforme figura abaixo (figura 2).

Não Se Aplica	Muito Ruim	Ruim	Razoável	Bom	Excelente
0	1	2	3	4	5
Nulo	Desfavorabilidade		Neutralidade	Favorabilidade	
0	1	2	3	4	5

Figura 2. Escala de Likert (Régua de satisfação) com 6 pontos.

Foi calculado o Índice de Satisfação (IS) de cada indicador (pergunta). O IS foi obtido calculando-se a média simples entre os valores respondidos e o número de respondentes, considerados no seu segmento e/ou no seu curso.

As análises dos resultados levaram a elaborar propostas para sanar as deficiências observadas. As propostas foram organizadas em planos denominados Planos de Ação. Em termos de gestão estratégica, utilizou-se o índice de satisfação (IS) das respostas subdividido em faixas que permitem a atuação em três estágios de tempo:

Plano de Ação Imediato: Quando o IS estiver no intervalo de $1 \leq IS \leq 2.9$;

Plano de Ação Médio Prazo: Quando o IS estiver no intervalo de $3 \leq IS \leq 3.9$;

Plano de Ação Longo Prazo: Quando o IS estiver no intervalo de $4 \leq IS \leq 4.9$.

2.2. AMOSTRAGEM E DIVULGAÇÃO

O universo da pesquisa consistiu na comunidade acadêmica (docentes e estudantes) dos cursos superiores (Licenciatura em Computação, Bacharelado em Engenharia Agrônoma e Pós-graduação em Gestão da Tecnologia da Produção Agropecuária) e quadro de servidores administrativos do *Campus* Dianópolis.

A comunidade externa ao *campus* refere-se tanto a habitantes do município de Dianópolis, quanto de seu entorno.

Tabela 1. Descrição da população e amostra participante da pesquisa por segmento.

Cursos de Graduação e Pós-graduação Presenciais do Campus Dianópolis					
Segmento		Licenciatura em Computação	Engenharia Agrônoma	GTPA	Total
Discente	População	129	241	40	410
	Amostra	8	2	0	10
	%	6,2	0,8	0	2,2
Docente	População	10	24	12	34
	Amostra	1	9	1	11

	%	10,0	37,5	0,12	-
TAE	População	24			
	Amostra	14			
	%	58,3			
Comunidade externa	Amostra	9			

Fonte: SISTEC Março/2022 - SIAPENET, e CORES do Campus Dianópolis. *Pode ou não coincidir com docentes do Curso de engenharia Agrônômica ou Licenciatura em Computação.

Com o intuito de divulgar a autoavaliação iniciada no dia 15 de março de 2022, a Diretoria de Comunicação do IFTO publicou uma matéria no dia 17 de março, conforme o link: [notícia CPA](#), informando acerca dos prazos e reforçando a importância da autoavaliação. A CPA IFTO enviou e-mail a todos os servidores no dia 23 de março de 2023 (conforme documento SEI2544263).

3. RESULTADOS

3.1. Percepção dos docentes sobre a autoavaliação

3.1.1. Eixo 2: Desenvolvimento Institucional

• Dimensão I - Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional

Para a primeira pergunta do questionário (1- Você conhece a missão do IFTO?) e a segunda pergunta (2 - Você conhece o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFTO?), a maioria dos respondentes (90% e 80% respectivamente) respondeu afirmativamente (Gráfico 1a e 1b).

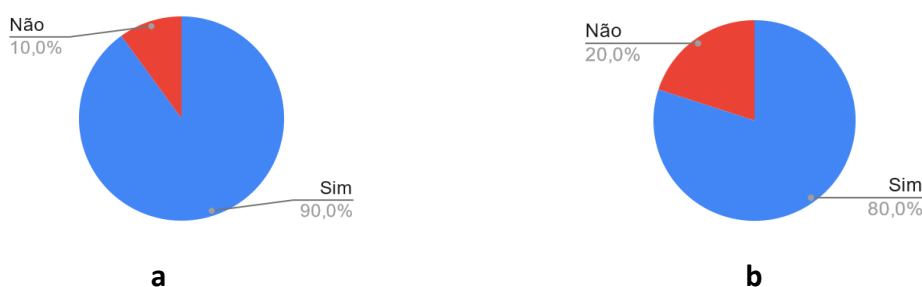


Gráfico 1a. Percentual de respostas do indicador 1; **1b.** Percentual de respostas para o indicador 2.

Ainda fazendo parte da dimensão I, a pergunta 3, sobre a participação da comunidade na elaboração do PDI, recebeu a avaliação na faixa do "ruim" (2,1), como se vê na tabela 3. Cerca de 10% dos docentes não soube responder a este quesito.

• Dimensão III - Responsabilidade Social da Instituição

Analisando mais detalhadamente o Eixo 2, no aspecto da responsabilidade social da instituição, encontramos que tanto a contribuição do IFTO para o desenvolvimento social e econômico da região, quanto para as ações desenvolvidas pela instituição voltadas para a inclusão social, os direitos humanos, a diversidade e a sustentabilidade ambiente foram bem avaliadas pelos docentes (faixa de "bom", valor 4,1) conforme tabela 3 e gráfico 2.

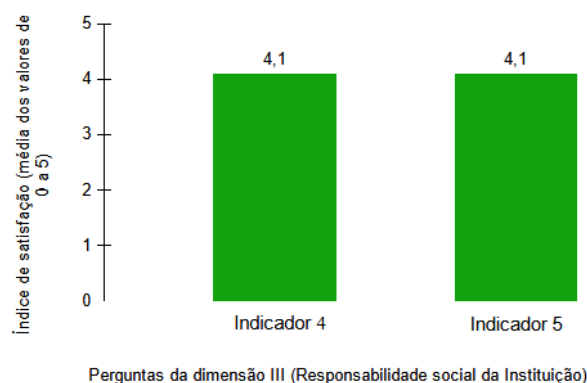


Gráfico 2. Valores de IS para o Eixo 2 - Dimensão III (perguntas 4 e 5).

Tabela 3. Índice de satisfação (IS) atribuídos aos indicadores das dimensões dos Eixos 2 e 4 analisados em relação aos valores nulo/não sei (Ponto 0) da escala, para o segmento docente. **Indicadores analisados através da escala de Likert.**

Pergunta (Indicador)	IS (0-5)	0- Não sei (%)
Eixo 2: Dimensão I - Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional		
3 - Como você avalia a participação da comunidade na elaboração do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFTO?	2,1	10,0
Eixo 2: Dimensão III - Responsabilidade Social da Instituição		
4 - Como você avalia a contribuição do IFTO para o desenvolvimento econômico e social da sua cidade e das cidades vizinhas (participação dos profissionais formados no IFTO no mercado de trabalho, cursos oferecidos à comunidade, consultorias, entre outros)?	4,1	0,0
5 - Como você avalia as ações do IFTO voltadas à inclusão social, sustentabilidade ambiental, direitos humanos e diversidade social?	4,1	0,0
Índice Geral (média do Eixo 2)	3,1	
Eixo 4: Dimensão V - Políticas de Pessoal		
6 - Como você avalia o orçamento disponível para qualificação/capacitação dos servidores?	3,4	10,0
7 - Como você avalia a política de capacitação e qualificação dos servidores (concessão de afastamentos, programa pró-qualificar, mestrado e doutorado institucional, participação em congressos, cursos e demais eventos)?	3,7	10,0
8 - Como você avalia a integração dos servidores do campus?	3,6	0,0
9 - Como você avalia as relações interpessoais no campus?	3,7	0,0
Índice Geral (Média da Dimensão V)	3,6	
Eixo 4: Dimensão VI - Organização e Gestão da Instituição		
10 - Como você avalia a atuação da Reitoria junto ao campus?	3,4	0,0
11 - Como você avalia a atuação das Pró-reitorias junto ao campus?	3,1	10,0
12 - Como você avalia a atuação do Conselho Superior (Consup)?	2,8	20,0
13 - Como você avalia a atuação do Colégio de Dirigentes (Codir)?	2,0	30,0
14 - Como você avalia a atuação da equipe gestora do campus (direção, diretorias, gerências e coordenações)?	4,3	0,0
Pergunta 15 - Destaque	*	
Pergunta 16 - Destaque	*	
17 - Como você avalia o atendimento e o funcionamento do setor de gestão de pessoas (recursos humanos) do campus (ou Reitoria no caso de campus avançado)?	4,5	0,0

18 - Como você avalia o atendimento e funcionamento da Coordenação de Registros Escolares – CORES?	4,5	0,0
19 - Como você avalia o atendimento e funcionamento da Coordenação de estágios (coordenação de integração do serviço escola-empresa - CISEE)?	1,9	40,0
20 - Como você avalia o atendimento e funcionamento da Coordenação/Setor Técnico Pedagógico (COTEPE/SETEPE) ou Coordenação de Apoio ao Ensino (CAEN)?	3,7	0,0
21 - Como você avalia o atendimento e funcionamento dos setores de saúde?	3,3	10,0
22 - Como você avalia o setor/comissão de assistência estudantil/CAE?	4,1	0,0
Índice Geral (Média da Dimensão VI)	3,5	
Eixo 4: Dimensão X - Sustentabilidade Financeira		
23 - Como você avalia a política de captação e alocação de recursos do seu campus?	2,4	20,0
24 - Como você avalia a execução do orçamento pela equipe gestora do campus?	3,7	0,0
25 - Como você avalia a relação entre o PDI e a previsão orçamentária?	2,7	10,0
26 - Como você avalia a prestação de contas da Direção do campus?	3,6	0,0
27 - Como você avalia os meios de divulgação do Relatório de Gestão do IFTO?	3,2	0,0
Índice Geral (Média da Dimensão X)	3,1	
Índice Geral (Média do Eixo 4)	3,4	
Índice Geral	3,3	

* Destaque (divisão por curso) - Tabela 4.

3.1.2. Eixo 4: Políticas de Gestão

• Dimensão V - Políticas de Pessoal:

Na avaliação dos docentes do campus, a dimensão das políticas de gestão relativas à capacitação e às relações entre os servidores recebeu a valoração na faixa do "razoável" (3,6). Os quesitos referiram-se ao orçamento disponível para capacitação/qualificação dos servidores, quanto à própria política de capacitação, além da integração e relações interpessoais entre os servidores do campus (tabela 3 e gráfico 3).

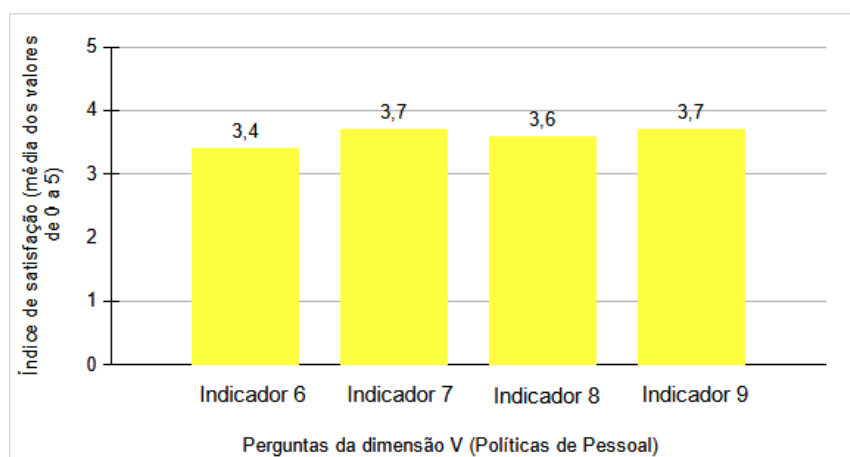


Gráfico 3. Valores de IS para o Eixo 4 - Dimensão V (perguntas 6 e 9).

• Dimensão VI - Organização e Gestão da Instituição:

Esta dimensão também recebeu avaliação na faixa do "razoável" (3,5), contudo podemos notar que certos quesitos como a atuação do Conselho Superior (Consup)

e do Colégio de Dirigentes (Codir) foram mal avaliados ("ruim", valores 2,8 e 2,0 respectivamente). Este desempenho ruim reflete a porcentagem de docentes que não soube responder ao quesito (20% e 30%, respectivamente).

Na avaliação do indicador 19, encontramos o maior percentual de docentes que não souberam responder (40%). O quesito avalia o atendimento da Coordenação de Estágios. Este fato refletiu na pior avaliação entre os setores ("muito ruim", com valor igual a 1,9).

Na faixa do razoável estão a atuação e o atendimento de setores como a Reitoria e Pró-reitorias, a CAEN e o setor de saúde do campus. Outros setores com a Direção, as Gerências, as Coordenações de ensino e administrativas, a CGP, a CORES e a CAE receberam uma boa avaliação. Os setores melhor avaliados (4,5) foram a CORES e a CGP.

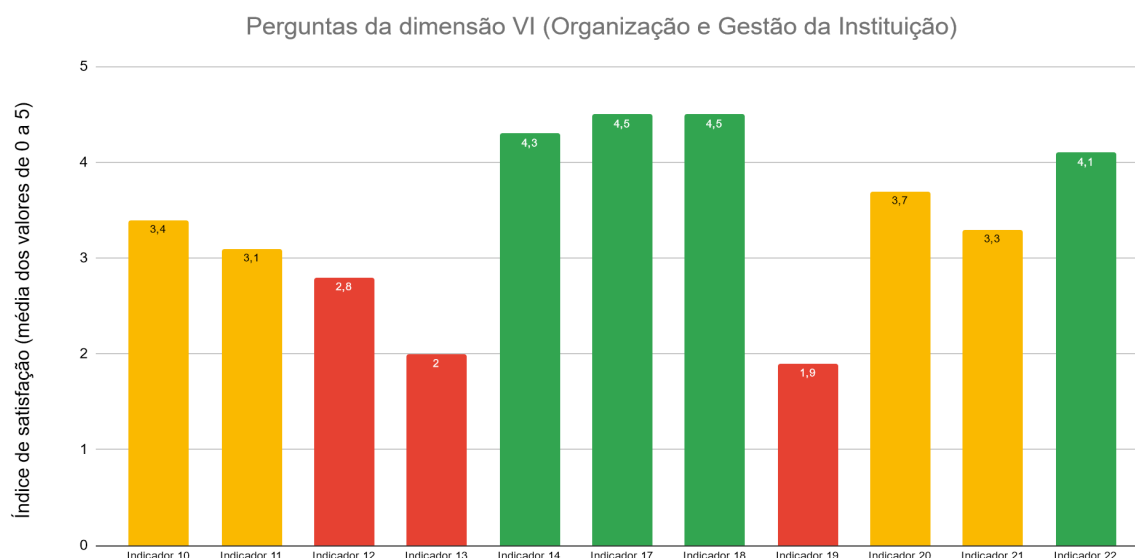


Gráfico 4. Valores de IS para o Eixo 4 - Dimensão VI (perguntas 10 a 22).

Houve destaque para as perguntas 15 (Como você avalia a atuação da(s) coordenação(ões) do(s) cursos que ministra aula(s)?) e 16 (Como você avalia o(s) acervo(s) bibliográfico(s) para o(s) curso(s) que ministra aulas?).

A atuação das Coordenações de curso foram bem avaliadas (4,9 e 4,0), para os dois cursos de graduação. Notamos que a avaliação dos acervos bibliográficos ficaram na faixa do "muito ruim" (1,9) para o curso de Engenharia Agrônômica ao "razoável" (3,5) para a Licenciatura em Computação. Contudo, ressalta-se que 22% dos respondentes do curso EA não souberam responder a este quesito (tabela 4).

Tabela 4. Valores de IS para os indicadores 15 e 16, divididos por curso.

Perguntas (Indicadores)	EA		LC	
	IS	0 - Não sei (%)	IS	0 - Não sei (%)
15 - Como você avalia a atuação da(s) coordenação(ões) do(s) cursos que ministra aula(s)?	4,9	0,0	4,0	0,0
16 - Como você avalia o(s) acervo(s) bibliográfico(s) para o(s) curso(s) que ministra aulas?	1,9	22,2	3,5	0,0

Legenda dos Cursos: LC - Licenciatura em computação; EA - Bacharelado em Engenharia Agrônômica.

• Dimensão X - Sustentabilidade Financeira:

Encontramos que a média do índice de satisfação para esta dimensão foi de 3,1, na faixa do razoável. Os docentes avaliaram como "ruim" os quesitos sobre captação e alocação de recursos (2,4) e a relação entre o PDI e a previsão orçamentária (2,7) do campus. Nota-se que nestes quesitos 20% e 10 %, respectivamente, dos respondentes não souberam responder. Os quesitos de execução do orçamento e prestação de contas da Direção do

campus, além da avaliação da divulgação do relatório de gestão do IFTO foram avaliados na faixa do razoável (3,2 a 3,7), conforme tabela 3 e gráfico 5.

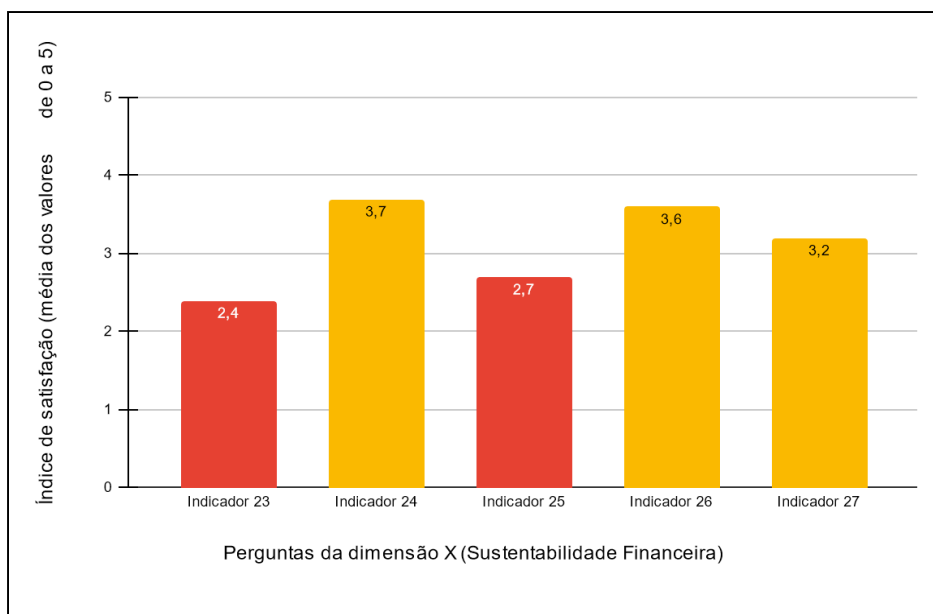


Gráfico 5. Valores de IS para o Eixo 4 - Dimensão X (perguntas 23 a 27).

De modo geral o índice de satisfação na avaliação de todos os quesitos pelo segmento docente encontra-se na faixa do razoável (3,3). O mesmo acontece quando se analisam separadamente os eixos. Para o eixo de desenvolvimento institucional encontramos o valor de 3,1 e para o eixo de políticas de pessoal o valor de 3,4.

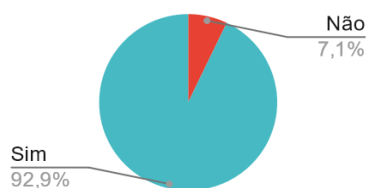
3.2. Percepção dos técnico-administrativos sobre a autoavaliação

3.2.1. Eixo 2: Desenvolvimento Institucional

• Dimensão I - Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional

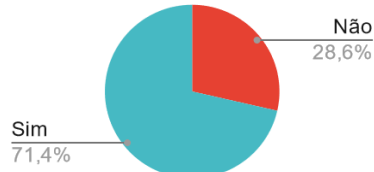
A maioria dos técnicos respondeu afirmativamente às perguntas sobre o conhecimento da missão (cerca de 93%) e do plano de desenvolvimento institucional - PDI (cerca de 71%), conforme gráfico 6.

1- Você conhece a missão do IFTO?



a

2- Você conhece o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFTO?



b

Gráfico 6. Percentual de respostas (a. Indicador 1; b. Indicador 2).

Ainda pertencente à mesma dimensão, a avaliação do quesito de participação da comunidade na elaboração do PDI recebeu um índice "ruim" (2,9) conforme a tabela 5, com cerca de 7% de técnicos que não souberam responder o quesito.

• Dimensão III - Responsabilidade social da Instituição

O técnicos avaliaram a contribuição do IFTO para o desenvolvimento econômico e social da região como "razoável" (3,9) e as ações voltadas para a inclusão e diversidade social, para os direitos humanos e sustentabilidade ambiental como "boa" (4,1).

O Eixo 2 relativo ao desenvolvimento institucional apresentou média razoável (3,4), conforme tabela 5.

Tabela 5. Índice de satisfação (IS) atribuídos aos indicadores das dimensões dos Eixos 2 e 4 analisados em relação aos valores nulo/não sei (Ponto 0) da escala, para o segmento técnico-administrativo. **Indicadores analisados através da escala de Likert.**

Pergunta (Indicador)	IS (0-5)	0 (%)
Eixo 2: Dimensão I - Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional		
3 - Como você avalia a participação da comunidade na elaboração do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFTO?	2,9	7,1
Eixo 2: Dimensão III - Responsabilidade social da Instituição		
4 - Como você avalia a contribuição do IFTO para o desenvolvimento econômico e social da sua cidade e das cidades vizinhas (participação dos profissionais formados no IFTO no mercado de trabalho, cursos oferecidos à comunidade, consultorias, entre outros)?	3,9	0,0
5 - Como você avalia as ações do IFTO voltadas à inclusão social, sustentabilidade ambiental, direitos humanos e diversidade social?	4,1	0,0
Índice Geral (Média do Eixo 2)	3,4	
Eixo 4: Dimensão V - Políticas de pessoal		
6 - Como você avalia o orçamento disponível para qualificação/capacitação dos servidores?	2,9	0,0
7 - Como você avalia a política de capacitação e qualificação dos servidores (concessão de afastamentos, programa pró-qualificar, mestrado e doutorado institucional, participação em congressos, cursos e demais eventos)?	3,5	0,0
8 - Como você avalia a integração dos servidores do campus?	3,2	0,0
9 - Como você avalia as relações interpessoais no campus?	3,4	0,0
Índice Geral (Média da Dimensão V)	3,3	
Eixo 4: Dimensão VI - Organização e Gestão da Instituição		
10 - Como você avalia a atuação da Reitoria junto ao campus?	3,1	0,0
11 - Como você avalia a atuação das Pró-reitorias junto ao campus?	3,3	0,0
12 - Como você avalia a atuação do Conselho Superior (Consup)?	3,5	0,0
13 - Como você avalia a atuação do Colégio de Dirigentes (Codir)?	3,4	7,1
14 - Como você avalia a atuação da equipe gestora do Campus (direção, diretorias, gerências e coordenações)?	4,3	0,0
15 - Como você avalia o atendimento e funcionamento dos setores de saúde?	3,1	7,1
16 - Como você avalia o atendimento e o funcionamento do setor de gestão de pessoas do Campus/IFTO?	4,6	0,0
Índice Geral (Média da Dimensão VI)	3,6	
Eixo 4: Dimensão X - Sustentabilidade financeira		
17 - Como você avalia a política de captação e alocação de recursos?	3,5	7,1
18 - Como você avalia a execução do orçamento pela equipe gestora do campus?	4,2	0,0
19 - Como você avalia a relação entre o PDI e a previsão orçamentária?	3,3	14,3
20 - Como você avalia a prestação de contas da Direção do campus?	3,9	7,1
21 - Como você avalia os meios de divulgação do Relatório de Gestão do IFTO?	3,4	7,1
Índice Geral (Média da Dimensão X)	3,6	
Índice Geral (Média do Eixo 4)	3,5	
Índice Geral	3,5	

3.2.2. Eixo 4: Políticas de Gestão

- **Dimensão V - Políticas de pessoal:**

Nesta dimensão, os técnicos avaliaram como "ruim" (2,9) o orçamento disponível para a capacitação dos servidores. Quanto aos outros quesitos, referentes à política de capacitação e às relações interpessoais e integração dos servidores, como "razoável" (entre 3,2 a 3,5). A avaliação da dimensão ficou na faixa do "razoável", conforme tabela 5.

- **Dimensão VI - Organização e Gestão da Instituição:**

A atuação da maioria dos setores da instituição (Reitoria, Pró-reitorias, Consup e setores de saúde), além do Codir, foi avaliada como "razoável" (entre 3,1 a 3,5). Enquanto que a atuação dos setores administrativos (equipe gestora do campus) foi avaliada como "boa". A CGP foi o setor melhor avaliado pelos técnicos (4,6).

- **Dimensão X - Sustentabilidade financeira:**

Os técnicos avaliaram como "boa" (4,2) a execução do orçamento do campus e como "razoável", os quesitos de política de captação e alocação de recursos, relação entre PDI e previsão orçamentária, prestação de contas do campus e divulgação do relatório de gestão do IFTO. Nota-se que nesta dimensão houve o maior percentual de técnicos que não souberam responder (cerca de 14%, para o indicador 19, sobre a previsão orçamentária).

O IS geral para todas as dimensões avaliadas pelo segmento técnico-administrativo ficou na faixa do razoável (3,5).

3.3. Percepção dos discentes sobre a autoavaliação

3.3.1. Eixo 2: Desenvolvimento Institucional

- **Dimensão I - Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional**

Ao segmento discente foram aplicadas **19 questões**.

Para o primeiro indicador (Pergunta nº 1) sobre o conhecimento da missão do IFTO, 25% dos alunos da licenciatura afirmaram desconhecer-la enquanto que este percentual aumentou entre os alunos de bacharelado (50%), conforme gráfico 7.

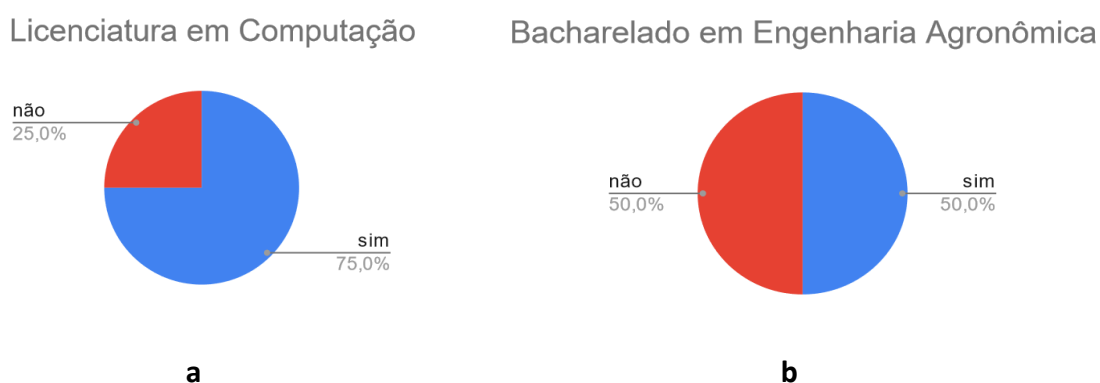


Gráfico 7. Percentual de alunos que responderam à pergunta 1 (7a. Licenciatura; 7b. Bacharelado).

Para o segundo indicador (Pergunta nº 2) sobre o conhecimento do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFTO, os cursos obtiveram comportamento semelhante, com 50% de respostas afirmativas e 50% de respostas negativas.

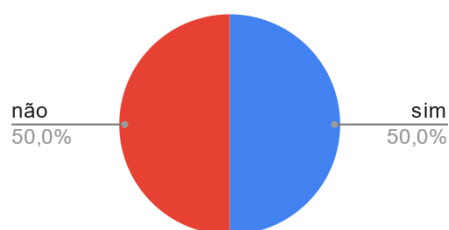
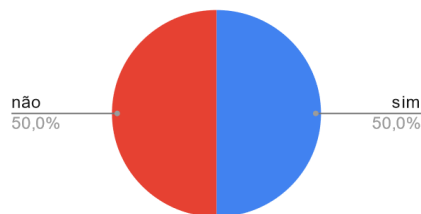
**a****b**

Gráfico 8. Percentual de alunos de cada curso que responderam à pergunta 2 (**8a.** Licenciatura; **8b.** Bacharelado).

• Dimensão III - Responsabilidade social da Instituição

Para os indicadores do tema Desenvolvimento Institucional referentes à responsabilidade social (dimensão III) do *Campus Dianópolis*, encontramos valores do índice de satisfação (IS) na faixa do "razoável" (3,9) quando se avalia a inclusão social, a sustentabilidade ambiental, diversidade e direitos humanos ao "excelente" (5,0), tendo os maiores valores entre os estudantes do bacharelado. Quando avaliada a contribuição do IFTO para o desenvolvimento econômico e social da sua cidade, os estudantes dos dois cursos responderam na faixa do "bom" (4,0 e 4,5). Todos os estudantes souberam responder aos quesitos, pois não houve resposta "não sei" (índice 0), conforme tabela 6.

O índice de satisfação da dimensão que avalia a responsabilidade social alcançou a faixa do "bom" (4,3) para os estudantes do campus.

Tabela 6. Índice de satisfação (IS) atribuídos aos indicadores das dimensões dos Eixos 2 e 4 analisados em relação aos valores nulo/não sei (Ponto 0) da escala, separados por curso, para o segmento discente. **Indicadores analisados através da escala de Likert.**

Pergunta (Indicador)	L C		E A	
Eixo 2: Dimensão III - Responsabilidade social da Instituição	IS	0 (%)	IS	0 (%)
3 - Como você avalia a contribuição do IFTO para o desenvolvimento econômico e social da sua cidade e das cidades vizinhas (participação dos profissionais formados no IFTO no mercado de trabalho, cursos oferecidos à comunidade, consultorias, entre outros)?	4,0	0,0	4,5	0,0
4 - Como você avalia as ações do IFTO voltadas à inclusão social, sustentabilidade ambiental, direitos humanos e diversidade social?	3,9	0,0	5,0	0,0
Índice Geral (Média do Eixo 2)	4,3			
Eixo 4: Dimensão V - Política de Pessoal				
5 - Como você avalia a política local de incentivo a participação em congressos e eventos científicos?	3,0	0,0	3,5	0,0
6 - Como você avalia a relação dos professores com os alunos do seu curso?	4,5	0,0	4,5	0,0
Eixo 4: Dimensão VI - Organização e Gestão da Instituição				
7 - Como você avalia a atuação da Reitoria e das Pró-reitorias junto ao campus?	3,9	0,0	4,5	0,0
8 - Como você avalia a atuação do representante discente (aluno) no Conselho Superior (participação e socialização das informações discutidas)?	3,4	0,0	4,5	0,0
9 - Como você avalia a atuação da equipe gestora do Campus (direção, diretorias, gerências e coordenações)?	4,4	0,0	4,5	0,0
10 - Como você avalia a atuação da Coordenação do seu curso?	4,3	0,0	4,5	0,0

11 - Como você avalia as ações de assistência estudantil no campus?	3,9	0,0	3,5	0,0
12 - Como você avalia o atendimento e funcionamento da Coordenação de Registros Escolares – CORES?	4,5	0,0	5,0	0,0
13 - Como você avalia o atendimento e funcionamento da Coordenação de estágios (coordenação de integração do serviço escola-empresa - CISEE)?	3,4	12,5	4,0	0,0
14 - Como você avalia o atendimento e funcionamento da Coordenação/Setor Técnico Pedagógico (COTEPE/SETEPE) ou Coordenação de Apoio ao Ensino (CAEN)?	4,0	0,0	1,5	50,0
15 - Como você avalia o atendimento e funcionamento dos setores de saúde?	2,8	12,5	1,5	50,0
16 - Como você avalia o acesso as informações sobre o Projeto Pedagógico de Curso (PPC) do PPC do seu curso?	3,0	12,5	3,5	0,0
17 - Como você avalia a atuação dos representantes discentes (alunos) no Colegiado do curso (participação e socialização das informações discutidas)?	3,3	0,0	2,0	50,0
Índice Geral (Média da Dimensão VI)	3,7			
Eixo 4: Dimensão X - Sustentabilidade financeira				
18 - Como você avalia a publicidade do orçamento e dos recursos financeiros aplicados no seu campus?	2,9	12,5	2,0	50,0
19 - Como avalia o acesso ao relatório de gestão na página oficial da instituição?	2,8	0,0	2,0	50,0
Índice Geral (Média da Dimensão X)	2,4			
Índice Geral (Média do Eixo 4)	3,0			
Índice Geral	3,7			

Legenda dos Cursos: LC - Licenciatura em computação; EA - Bacharelado em Engenharia Agrônômica.

3.3.2. Eixo 4: Políticas de Gestão

- Dimensão V - Políticas de pessoal**

Em relação às Políticas de Pessoal (dimensão V), sobre os incentivos à participação em congressos e a relação dos professores com os estudantes, os dois cursos avaliaram de forma semelhante na faixa do "razoável" (3,0 e 3,5) o quesito referente ao incentivo e na faixa do "bom" (4,5) o quesito referente à relação com os professores de curso.

- Dimensão VI - Organização e Gestão da Instituição**

Na avaliação da atuação dos setores de gestão do IFTO (dimensão VI), verificamos que o setor da CORES recebeu as melhores avaliações dos dois cursos, na faixa do "bom" (4,5), na opinião da licenciatura, ao "excelente" (5,0), na opinião do bacharelado. A atuação da equipe gestora do campus e das respectivas coordenações de curso (CCLC e CBEAG) foi avaliada na faixa do "bom" (4,3 a 4,5) pelos estudantes. A atuação da Coordenação de Assistência Estudantil (CAE) permaneceu na faixa do "razoável" para os dois cursos (3,9 e 3,5). A atuação de outros setores como Reitoria, Pró-reitorias e Coordenação de estágios (CEST) foi classificada como "razoável" (3,4 ou 3,9) para os estudantes da licenciatura e como "boa" (4,0 ou 4,5) para os estudantes do bacharelado. Segundo os estudantes, a atuação da Coordenação de Assistência Estudantil (CAE) foi avaliada como "razoável" (3,9 e 3,5). A atuação do representante discente junto ao Consup (Conselho superior) também foi avaliada pelos cursos na faixa do "razoável" (3,4) ao "bom" (4,5), contudo a avaliação do representante nos Colegiados de curso apresentou um declínio da faixa do "razoável" (3,3) para os estudantes da licenciatura, ao "ruim" (2,0) para os estudantes do bacharelado. Ao serem avaliados os setores da saúde, o setor pedagógico (CAEN) e o acesso ao PPC do curso, alguns estudantes não souberam responder (índices de 12,5% na licenciatura a 50% no bacharelado). Os setores foram avaliados na faixa do "bom"

(4,0) a "muito ruim" (1,5) para a CAEN; "razoável" quanto ao acesso ao PPC (3,0 e 3,5), e "ruim" (2,8) a "muito ruim" (1,5) quando se avaliou o atendimento do setor de saúde.

- **Dimensão X - Sustentabilidade financeira**

De modo geral, verificamos que os indicadores referentes à sustentabilidade financeira (**dimensão X**), sobre a publicidade do orçamento e do relatório de gestão do campus estão na faixa do "ruim" (com índices 2,9 a 2,0). Esse valor é puxado para baixo pois na licenciatura, 12,5 % dos estudantes não souberam responder, enquanto que no bacharelado o percentual sobe para 50%.

3.4. Percepção da comunidade externa sobre a autoavaliação

3.4.1. Indicadores com resposta booleana (perguntas 1 a 4)

Todos os participantes afirmam conhecer ou já terem ouvido falar sobre a instituição (Pergunta/indicador 1), evidenciando seu vasto alcance no estado. O indicador 2, que avalia o tipo de relação dos participantes com a Instituição, mostra que 88,89% da interação entre a comunidade externa e o IFTO é composta por pais ou responsáveis de alunos (gráfico 9).

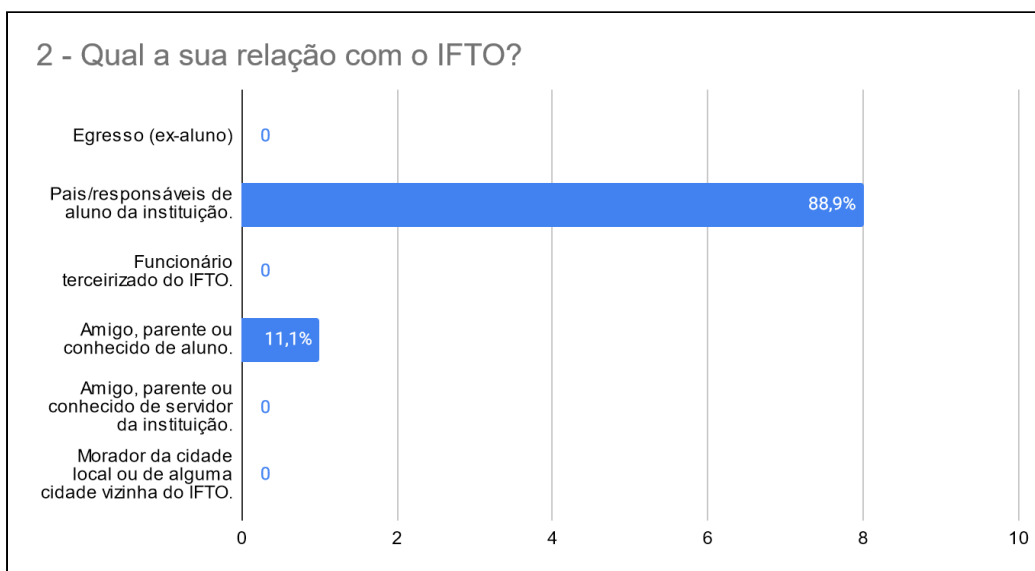


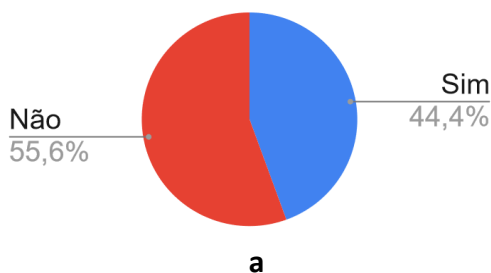
Gráfico 9. Relação dos respondentes da comunidade externa com o IFTO (Indicador 2).

3.4.2. Eixo 2: Desenvolvimento Institucional

- **Dimensão I - Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional:**

Constata-se que cerca de 56% dos participantes afirmam não conhecer a missão do IFTO (gráfico 10a). Este percentual aumenta quando se questiona sobre o conhecimento do Plano de Desenvolvimento Institucional do IFTO, apenas 11% dos respondentes dizem conhecer o PDI, conforme gráfico 10b.

3 - Você conhece a missão do IFTO?



4 - Você conhece Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFTO?

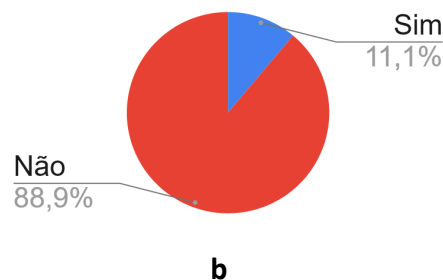


Gráfico 10. Indicadores 3 e 4 da dimensão I, referente ao eixo 2.

- **Dimensão III - Responsabilidade social da Instituição:**

Na dimensão III, todos os indicadores foram bem avaliados (entre 4,1 e 4,6). O indicador que obteve o maior índice foi o da questão 6, referente à contribuição do IFTO para o desenvolvimento econômico e social da região. O índice decai um pouco quando se abarca o Estado e o comércio do município, ou as ações sociais da instituição (tabela 7).

Tabela 7. Índice de satisfação (IS) atribuídos aos indicadores das dimensões dos Eixos 2 e 4 analisados em relação aos valores nulo/não sei (Ponto 0) da escala, para o segmento comunidade externa. **Indicadores analisados através da escala de Likert.**

Pergunta (Indicador)	IS (0-5)	0 (%)
Eixo 2: Dimensão III - Responsabilidade social da Instituição		
5 - Como você avalia a importância do IFTO para o desenvolvimento econômico e social do Estado do Tocantins?	4,2	0,0
6 - Como você avalia a contribuição do IFTO para o desenvolvimento econômico e social da sua cidade e das cidades vizinhas (participação dos profissionais formados no IFTO no mercado de trabalho, cursos oferecidos à comunidade, consultorias, entre outros)?	4,6	0,0
7 - Como você avalia as ações do IFTO voltadas à inclusão social, sustentabilidade ambiental, direitos humanos e diversidade social?	4,1	11,1
8 - Como você avalia a importância do IFTO para o comércio da sua cidade e das cidades vizinhas?	4,1	0,0
Índice Geral (média da dimensão III)	4,1	
Eixo 4: Dimensão VI - Organização e Gestão da Instituição		
9- Como você avalia o atendimento à comunidade externa no IFTO?	4,1	0,0
10 - Como você avalia o atendimento dos setores administrativos?	4,4	11,1
Índice Geral (média da dimensão VI)	4,0	
Índice Geral	4,1	

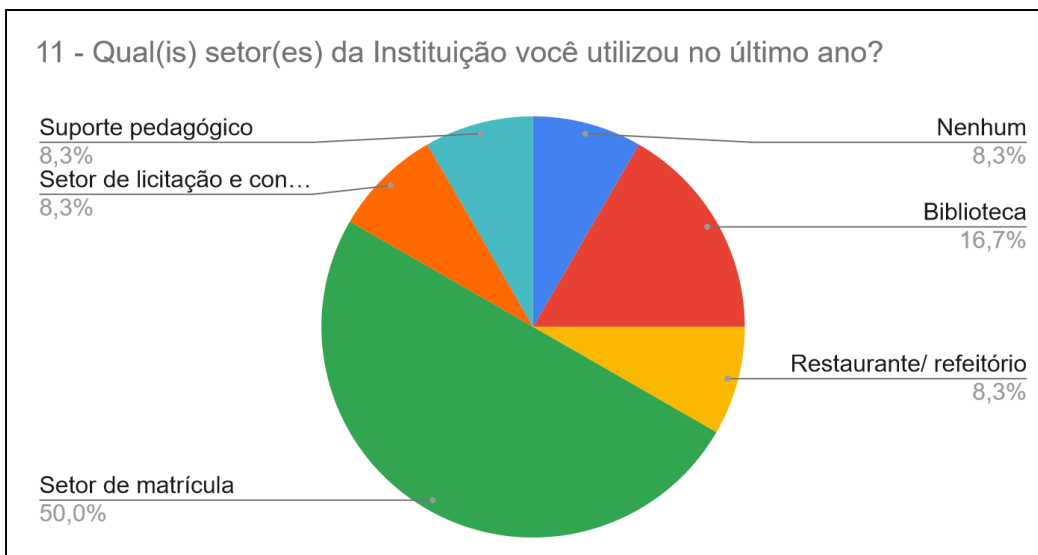
3.4.3. Eixo 4: Políticas de Gestão

- **Dimensão VI - Organização e Gestão da Instituição**

Os quesitos da dimensão VI, referentes ao atendimento específico dos setores administrativos do campus e o atendimento de modo geral da instituição à comunidade externa, também foram bem avaliados, encontrando-se índices na faixa do bom (4,4 e 4,1, respectivamente), conforme tabela 7.

O índice geral da comunidade ficou na faixa do "bom" (4,1).

Com relação à última questão do questionário que teve o objetivo de averiguar quais os setores administrativos da instituição foram mais utilizados pela comunidade externa, 66,7% da comunidade externa utilizou o setor de matrículas, por se tratarem na maioria de pais ou responsáveis pelos alunos. Os outros setores mencionados foram biblioteca (16,7%), setor pedagógico, setor de licitação e contrato e restaurante/refeitório.



4. ANÁLISE E CONSIDERAÇÕES FINAIS

4.1. Adesão à pesquisa

Conforme tabela 1, do item Amostragem e Divulgação (2.2), do universo de 34 docentes que são servidores efetivos do campus, dos quais a população considerada foi de 10 docentes do Colegiado do Curso de Licenciatura em Computação, 24 docentes do Colegiado do Curso de Bacharelado em Engenharia e 12 docentes do Colegiado da Especialização em Gestão e Tecnologia da Produção Agropecuária, obtivemos a participação de 10% dos professores da Licenciatura e 37,5% dos professores do Bacharelado.

Do universo total de 410 estudantes dos cursos superiores, divididos em: 370 estudantes de graduação e 40 alunos de pós-graduação, obtivemos resposta de 10 alunos (8 acadêmicos da Licenciatura em Computação e 2 estudantes do Bacharelado em Engenharia Agrônômica). Resultando em 2,2 ou 2,4% de adesão ao questionário online do total da população.

Do universo de 24 servidores técnico-administrativos em educação tivemos a participação de 14 servidores, constituindo o maior percentual de respondentes entre a comunidade interna do campus (58,3).

Obtivemos a participação de 9 respondentes da comunidade externa que além de Dianópolis (5 respondentes), pertenciam aos municípios de Almas (1 respondente), Rio da Conceição (2 respondentes) e Taguatinga do Tocantins (1 respondente).

4.2. Análise das fragilidades e potencialidades

4.2.1. Eixo 2: Desenvolvimento Institucional

• Dimensão I - Missão e Plano de desenvolvimento Institucional

Tanto o segmento docente quanto o segmento TAE, em sua grande maioria de respondentes, demonstra conhecer a missão e o PDI da instituição, contudo não soube responder ou mal avaliou a contribuição da comunidade na elaboração do PDI. Nota-se que maior participação dos segmentos é requerida na elaboração do PDI.

Para o segmento discente, apesar de um percentual elevado de discentes da Licenciatura afirmarem conhecer a missão da instituição, o mesmo não ocorreu quanto aos estudantes do curso de Bacharelado. De modo geral, portanto, tanto a missão quanto o conhecimento do PDI da instituição devem ser melhor divulgados aos estudantes dos cursos superiores.

Dentre os segmentos, a comunidade externa apresenta o menor percentual de conhecimento tanto da missão quanto do PDI, por isso, ações para a difusão destes conceitos seriam muito necessárias.

- Dimensão III - Responsabilidade Social

Esta dimensão foi bem avaliada pelos segmentos docente, discente e comunidade externa (com IS na faixa do bom). Quanto à contribuição da Instituição para o desenvolvimento social e econômico da região, o segmento TAE avalia como razoável. E os estudantes da licenciatura acham que as ações de inclusão, diversidade social, direitos humanos e sustentabilidade ambiental podem melhorar (faixa do razoável).

No campo da **gestão estratégica**, analisando-se o Eixo 2 em suas 2 dimensões para os segmentos docente e TAE (com índices valorados em 3,1 e 3,4, respectivamente), os ISS denotam a necessidade de um plano de atuação a médio prazo (Plano de Ação de Médio Prazo).

Para os segmentos discente e comunidade externa, apesar de não termos índices para a dimensão I, sugere-se um Plano de Ação Imediato para sanar a falta de conhecimento sobre a instituição e Plano de Ação de Longo Prazo para os quesitos da dimensão III, como a inclusão social e contribuição da instituição no desenvolvimento econômico e social da região.

4.2.2. Eixo 4: Políticas de Gestão

- Dimensão V - Políticas de pessoal

Tanto o segmento docente quanto TAE manifestam (IS na faixa do razoável) que as políticas podem melhorar. Para isso, um Plano de Ações de Médio Prazo poderia ser elaborado, para os quesitos avaliados: política de capacitação/ qualificação e as relações interpessoais e integração entre servidores do campus.

O segmento TAE, em específico manifestou que o orçamento para a política de capacitação dos servidores não atende às necessidades (IS na faixa do ruim), necessitando de um Plano de Ação Imediato.

- Dimensão VI - Organização e Gestão da Instituição

Para esta dimensão, notamos que ações para o segmento docente referente ao melhor conhecimento sobre a atuação do Consup, Codir e atendimento e funcionamento da Coordenação de Estágios (CEST do campus?) deverão ser implementadas em um plano estratégico Imediato (IS na faixa do ruim).

O segmento TAE manifesta que ações para melhorar a atuação da Reitoria e Pró-reitorias, Consup e Codir e setor da saúde devem ser estabelecidas em plano de médio prazo (IS na faixa do razoável).

Os estudantes manifestam que ações de médio prazo devam ser tomadas em relação à política de incentivo à participação em congressos e eventos científicos; atuação das Pró-reitorias, da CAE e da Coordenação de Estágios (CEST do campus?), além da atuação dos representantes discentes no Consup e Colegiados de Curso. A avaliação do atendimento e funcionamento do setor de saúde (IS na faixa do ruim) necessita de um plano de Ação Imediato.

A comunidade externa manifestou um bom xxx pelo atendimento dos setores administrativos do campus e do IFTO como instituição.

- Dimensão X - Sustentabilidade Financeira

Os docentes acreditam que ações imediatas devam ser implementadas em relação à política de captação e alocação de recursos do campus e em relação à previsão orçamentária e o PDI. De modo geral, TAEs e docentes avaliam a dimensão na faixa so razoável, que, em termos de gestão estratégica devem refletir em plano de ações de médio prazo para os quesitos avaliados (execução do orçamento do campus, prestação de contas e divulgação do Relatório de Gestão da instituição).

Os discentes manifestam desconhecimento quanto ao orçamento e recursos financeiros aplicados no campus e quanto ao relatório de gestão, evidenciando a necessidade de um Plano de Ação Imediato para sanar este fato.

AMOSTRAGEM			
Meta: Aumentar o número de respondentes em, no mínimo, 20% na próxima Autoavaliação Institucional; no caso dos respondentes da Comunidade Externa, aumentar em, no mínimo, 100%	Ação 1: Criar textos adicionais ao texto padrão que acompanha a divulgação do link dos Questionários solicitando que cada respondente compartilhe o link do Questionário para a Comunidade Externa com pelo menos dois membros da comunidade (familiares, amigos...) Ação 1: Criar Grupos de Trabalho com no mínimo dois membros para passar em cada sala de aula e setor de trabalho do campus mais de uma vez durante o período da aplicação dos Questionários.	Responsáveis Coordenação e Secretaria da CPA	Prazo para execução Imediato
Eixo 2: Desenvolvimento Institucional Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional			
Meta: Ampliar a participação da comunidade em 30% nas atividades de elaboração do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI).	Ação. Promover oficinas e encontros públicos presenciais e online, com ampla divulgação, para explicar o PDI, ouvir sugestões e coletar contribuições, garantindo horários flexíveis e acessibilidade para facilitar a participação de diversos segmentos da comunidade.	Responsáveis Gestão: Direção Geral, Gerência de Ensino e GAM	Prazo para execução Imediato, contudo, levando em consideração a próxima elaboração do PDI.
Meta 2: Incorporar no PDI pelo menos 80% das sugestões viáveis apresentadas pela comunidade, promovendo transparência e	Ação 1: Criar um sistema de registro e acompanhamento das contribuições, em que os participantes podem ver quais sugestões foram	Responsável: Direção Geral	Prazo para execução: Imediato

corresponsabilidade no planejamento institucional.	incorporadas, quais estão em análise e os motivos para não implementação de outras. Esse sistema pode ser acessível por um portal de transparência do PDI.		
	Ação 2: Instituir um grupo de trabalho em que a comunidade externa se faça representar e que se reunirá regularmente para revisar as sugestões recebidas e colaborar na análise da viabilidade de sua implementação.		
Eixo 2: Desenvolvimento Institucional Dimensão III - Responsabilidade social da Instituição			
Eixo 4: Política de Gestão Dimensão V - Políticas de pessoal			
Meta: Aumentar em 25% o orçamento destinado à qualificação e capacitação dos servidores no próximo ano, priorizando a participação em cursos, workshops e programas de formação.	Ação: Buscar fontes de financiamento externas, como editais de capacitação e parcerias com instituições de ensino, além de promover uma revisão das alocações orçamentárias internas, redirecionando recursos de áreas menos prioritárias para programas de desenvolvimento profissional.	Responsáveis: Direção Geral, Gerência de Ensino e GAM	Prazo para execução: Imediato

Eixo 4: Política de Gestão

Dimensão VI - Organização e Gestão da Instituição

Meta: Fortalecer a transparência das decisões do CONSUP	Ação: Levar ao CONSUP a sugestão de realizar reuniões abertas ao público com espaços para manifestações e contribuições da comunidade, além de criar canais de comunicação permanentes (como fóruns virtuais ou consultas públicas)	Responsável: Direção Geral	Prazo para execução: Imediato (algumas das sugestões já foram implementadas)
Meta: Fortalecer os vínculos entre a comunidade e o Conselho dos Diretores.	Ação: Colocar na pauta das reuniões gerais a atuação do CODIR e coletar manifestações e contribuições acerca das discussões de competência do CODIR	Responsável: Direção Geral	Prazo para execução: Imediato
Meta: Garantir um atendimento mais eficiente e ágil na Coordenação de Estágios, reduzindo em 30% o tempo médio de resposta a solicitações de alunos e parceiros.	Ação: Iniciar a implementação de um sistema digital de gerenciamento de estágios, com protocolos claros para o acompanhamento das demandas e comunicação automatizada	Responsáveis: Direção Geral e Coordenação de Estágios	Prazo para execução: Imediato

Meta: Expandir e atualizar o acervo bibliográfico para o curso de Engenharia Agrônômica, aumentando em 30% a disponibilidade de materiais especializados nas áreas de agronomia, ciências agrícolas e tecnologias sustentáveis nos próximos 12 meses.	Ação: Realizar um levantamento das necessidades de atualização do acervo junto aos docentes do curso e discentes, priorizando a aquisição de livros, periódicos e recursos digitais que atendam às novas demandas curriculares, com foco nas tendências e inovações da área.	Responsáveis: Direção Geral, Biblioteca e NDE do Bacharelado em Engenharia Agrônômica	Prazo para execução: Imediato
Meta: Melhorar o atendimento do setor pedagógico, reduzindo em 20% o tempo de resposta às demandas dos discentes e aumentando a satisfação geral dos discentes com o serviço.	Ação: Implementar um sistema de gestão de atendimentos, com protocolos claros e prazos definidos para as respostas, além de promover treinamentos regulares para a equipe pedagógica, focando em comunicação eficiente e resolução ágil de problemas.	Responsáveis: Direção Geral, Gerência de Ensino	Prazo para execução: Imediato
Meta: Ampliar o acesso e a qualidade dos serviços de saúde do campus.	Ação: Implementar programas regulares de saúde preventiva.	Responsáveis: Setor de Saúde do Campus	Prazo para execução: Imediato
Meta: Aumentar a participação ativa dos representantes discentes nas reuniões do Colegiado e garantir que 100% das informações discutidas sejam socializadas com os demais alunos do curso.	Ação 1: Estabelecer um canal de comunicação oficial (como um grupo virtual) para que os representantes discentes possam divulgar regularmente as pautas, decisões e informações discutidas no Colegiado, incentivando também a coleta de sugestões e dúvidas dos discentes para levar ao colegiado. Ação 2: Propor a realização de uma oficina para treinamento dos alunos representantes discentes.	Responsáveis: Conselho Pedagógico	Prazo para execução: Imediato

Eixo 4: Política de Gestão Dimensão X - Sustentabilidade Financeira			
Meta: Aumentar em 20% a captação de recursos externos para o campus no próximo ano, com foco em parcerias e editais.	Ação: Desenvolver um plano de captação estruturado, identificando fontes de financiamento como editais de pesquisa, projetos de extensão e parcerias com empresas, além de formar uma equipe dedicada à prospecção e elaboração de propostas de recursos financeiros.	Responsáveis: Direção Geral, COPEX e GAM	Prazo para execução: Imediato
Meta: Integrar o PDI com a alocação financeira de maneira mais eficaz.	Ação: Propor um sistema de monitoramento regular da execução do PDI, ajustando a previsão orçamentária conforme o progresso das ações.	Responsáveis: Direção Geral	Prazo para execução: Imediato
Meta: Tornar pública a alocação do orçamento e os recursos financeiros aplicados no Campus	Ação: Criar uma seção no site institucional com relatórios financeiros anuais, detalhando a distribuição de recursos, investimentos realizados e o impacto dessas ações no desenvolvimento do campus, acessível a toda a comunidade acadêmica.	Responsáveis: Direção Geral, GAM	Prazo para execução: Imediato
Meta: Garantir que 100% dos relatórios de gestão sejam facilmente acessíveis e visualizáveis na página oficial da instituição, com navegação intuitiva e ferramentas de	Ação: Reestruturar a seção de relatórios de gestão no site oficial, implementando uma interface amigável com menus de acesso rápido, filtros de pesquisa por ano e tema, além de disponibilizar versões em formatos acessíveis (PDF, texto	Responsáveis: Direção Geral, Relações públicas	Prazo para execução: Imediato

busca, dentro de 3 meses.	simples, etc.) para facilitar o acesso e a consulta pelos diferentes públicos.		
---------------------------	--	--	--

MARCIA NEY PESSOA
Presidente



Documento assinado eletronicamente por **Marcia Ney Pessoa, Presidente**, em 08/11/2024, às 21:28, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site http://sei.iftto.edu.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=0, informando o código verificador **2485146** e o código CRC **786CD147**.

Rodovia TO - 040 - Km 349, Lote 01 - Loteamento Rio Palmeiras — CEP 77300-000 Dianópolis/TO
portal.iftto.edu.br/dianopolis — cpa.dianopolis@iftto.edu.br

Referência: Processo nº 23481.017567/2024-31

SEI nº 2485146